

Allegato n. 2 alla deliberazione consiliare n. 25 del 16 maggio 2024

SEGRETARIO:

Grazie Sindaco. Buonasera a tutti.

- Si procede all'appello nominale.

SINDACO:

Ho già detto il testo del punto n. 1, la delibera l'avete vista, leggo il considerato.

Il verbale della Conferenza dei servizi decisoria, che sull'intervento in oggetto si è espressa favorevolmente, costituisce adozione della variante urbanistica sulla quale è tenuto a pronunciarsi definitivamente il Consiglio comunale, decorsi i termini previsti dall'art. 4 della Legge regionale n. 55/2012;

Che l'avviso pubblico di adozione della variante sopra richiamata è stato pubblicato all'albo pretorio dal giugno 11/04/2024, e che l'istanza, comprensiva del verbale e degli allegati di progetto, è stata depositata dal giorno 11/04/2024 sino al 21/04/2024, in tutti i suoi elaborati e allegati, a disposizione del pubblico presso la segreteria comunale, oltre che pubblicati in Amministrazione trasparente nella sezione "pianificazione e governo del territorio";

Che il giorno 11/05/2024 è scaduto il termine di presentazione per osservazioni o opposizioni alla variante adottata, e che alla data odierna non risulta essere pervenuta al protocollo comunale alcuna osservazione in merito, e che è peraltro possibile procedere con l'approvazione della variante da parte del Consiglio comunale nei termini previsti dall'art. 4 della Legge regionale 55/2012;

Valutato che, pur essendo già stato pubblicato il decreto di indizione dei comizi elettorali e che quindi, in base all'art. 38, comma 5 del testo unico enti locali, i Consigli durano in carica sino all'elezione dei nuovi, limitandosi, dopo la pubblicazione del decreto di indizione dei comizi elettorali, ad adottare gli atti urgenti e improrogabili.

La presente deliberazione di approvazione della variante puntuale, conseguente all'attivazione dell'istanza SUAP 453092/24 del 10/2023, n. 008975902461010232023 1307, presentata dalla ditta Deltacoils Spa, ai sensi del DPR 160/210, e dell'articolo della Legge regionale 55/2012, intesa al rilascio del provvedimento unico in variante al piano interventi, avente ad oggetto: realizzazione e ampliamento di un edificio produttivo industriale, rientra tra gli atti urgenti e improrogabili, richiamati dal citato art. 38, comma 5 del testo unico enti locale, in quanto la determinazione favorevole della Conferenza dei servizi sopra indicata, conclusa con tutti i pareri favorevoli degli enti titolati, compreso il parere della Commissione regionale VAS n. 228 in data 14/09/2021, riferito alla pratica SUAP, numero come ho detto e anticipato prima, che si esprimeva per la non assoggettabilità alla procedura di valutazione ambientale strategica. L'assenza di osservazioni o di opposizione dimostrano che l'istanza è stata oggetto di una approfondita analisi istruttoria e non va ad interessare un contesto problematico, vista l'essenza di osservazioni già citata. Recepisce, valutandola positivamente, una segnalazione della stessa ditta proponente, in merito al rischio concreto di perdere occasioni di sviluppo produttivo ed economico, già programmate con evidenti ricadute sul territorio di appartenenza, già portata all'attenzione del Consiglio comunale nella seduta dell'11 aprile.

Ecco, dopo c'è il testo della delibera, aggiungo due cose. A corredo di questa delibera c'è la bozza di convenzione nella quale era citato anche l'istituto Unicredit e l'ISIA Spa, in qualità di proprietaria degli immobili, ma oggi è arrivato che la Deltacoils ha fatto il riscatto dei contratti di leasing immobiliare Spa presso la Unicredit Leasing Spa, per cui la proprietà è interamente della Deltacoils. Questa mattina in demanio hanno firmato da notaio anche il passaggio di proprietà delle parti

demaniali, per cui oggi per loro è un giorno importante perché si è chiuso un percorso demaniale molto, molto complesso.

L'ultima cosa e dopo apriamo la discussione. Tengo a precisare che l'intervento era previsto, visto che non si sapeva se con la Unicredit chiudevano la parte riguardante il riscatto del contratto, poteva essere diviso in due parti, ci sono due quote che riguardano la perequazione, una di 59.914,50, una di 338.493,75, pari a 398.408, che può essere versata al momento che verrà stabilito nella convenzione. Anticipo già che questo finanziamento è pianificato anche nel piano triennale delle opere pubbliche a copertura dell'ultimo stralcio della pista ciclabile per Piazzola. Sono 400.000 euro della Provincia e 400.000 euro da parte del nostro bilancio che fa parte di questa convenzione.

La discussione è aperta. Siamo a posto? Grazie mille.

Mettiamo in votazione allora l'approvazione della delibera per quanto riguarda la variante ditta Deltacoils.

Favorevoli? All'unanimità.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

Favorevoli? All'unanimità.

Come abbiamo detto questo era l'ultimo Consiglio tecnico. Prego Consigliere Maio.

CONSIGLIERE MAIO:

Buonasera. Prima di chiudere, visto che è la mia ultima seduta, il mio ultimo mandato, volevo salutare tutti voi e augurarvi il meglio possibile a voi e le vostre famiglie, visto che non siederò più in questi banchi. Lo faccio di cuore, ovviamente sinceramente. È stato un periodo lungo, difficile, travagliato, ma anche molto interessante. Ringrazio tutti voi anche per l'opportunità in qualche modo che abbiamo avuto. Avrei preferito altre cose, ma ognuno ovviamente ha dei desideri e non sempre si esaudiscono.

Poiché però voglio portare fino al termine il mio compito, e lo faccio con rispetto verso tutti, ma con l'impegno che ho preso soprattutto con chi mi ha votato, volevo sollecitare il signor Sindaco e la Giunta a sospendere una determina, la 330, pubblicata il 14 maggio, che affida la progettazione di fattibilità tecnica ed economica ai lavori di riqualificazione del centro storico di Santa Maria. Ora, come recita la determina, la delibera di Consiglio è di dicembre 2023, l'esecuzione della determina è di questi giorni con l'affidamento, perché c'è stato, immagino, recentemente il periodo anche per la consultazione del MEP, ecc., però non trovo assolutamente corretto che si impegnino dei soldi, in particolare 10-12.000 euro, per un'attività di questo tipo in scadenza elettorale.

Ora, io vi auguro, chiunque ci sarà qua, avrà la possibilità fra non più di un mese di confermare questa scelta o di cambiarla, per cui spendere 12-13.000 euro dei bilanci nostri, che sono sempre risibili, oggi, mi sembra una cosa che non va bene, non corretta, chiamatela come volete. L'idea quindi è, vi chiedo di bloccare questa determinazione per il tempo necessario di espletare ovviamente le elezioni, Segretario, se è possibile farlo, altrimenti come minimo mandare una lettera all'architetto che ha vinto questa gara avvisandolo che sarebbe opportuno che magari temporeggiasse un pochino, aspetta un mese non è che aspetta una vita, per capire se questa attività, se questa opera o questo appalto verrà confermato oppure sospeso. Guardate che se arriva un'Amministrazione che decide di fare una cosa diversa, che è legittimo ovviamente, di sospendere l'attività, ci troveremo con un progetto esecutivo pagato, sborsato, che verrà messo in un cassetto.

Non è più il tempo di fare queste cose, al di là del fatto che c'è anche la possibilità che si tratti, ed è da esplorare, un eventuale danno erariale, però anche se non lo fosse non è un problema, eticamente non mi sembra corretto. Aspettiamo un mese, vediamo chi vince, chi vince e chi sarà eletto può confermare l'opera, può anche dire non la faccio più, se non viene fatta più sarebbero 10.000-12.000

euro buttati nel cestino. Un traslato, non che voglio banalizzare il lavoro delle persone, per carità, però fare un progetto per una cosa che non si farà o non si farà almeno in tempi molto brevi, non lo trovo corretto. Io termino così, la mia richiesta è fatta, poi il Segretario provvederà a verificare ciò che è possibile fare o la decisione che si vuole prendere.

Vi saluto, vi auguro ogni bene, in bocca al lupo per le elezioni. Io ho finito il mio mandato e sono contento di averlo finito perché ho portato a termine le mie parti. In bocca al lupo e mille auguri a tutti e alle vostre famiglie.

SINDACO:

Grazie.

(Consigliere Prezalis da fuori microfono).

SINDACO:

Il microfono, prego.

CONSIGLIERE PREZALIS:

Anch'io mi associo al collega Maio nel ringraziarvi della collaborazione, dico che se anche qualche volta il dibattito è stato acceso è stato soltanto dalla volontà di tutti, non solo mia ma anche della vostra, di cercare di fare il meglio per il nostro paese. Nella democrazia è giusto che si realizzano quelle che sono le volontà della maggioranza, io prendo atto, soltanto che come Consigliere avevo sempre il dovere di diciamo sottolineare quella che era la mia opinione.

Mi associo anche a quello che ha detto il Consigliere Maio relativamente a questa determina, anche io non trovo corretto a venticinque giorni dalle elezioni dare un incarico professionale per un'opera che dovrà essere realizzata con la prossima Amministrazione, quindi non sappiamo, per esempio, chi potrà essere il Sindaco la prossima volta.

Grazie ancora e auguri alle vostre famiglie e a tutti voi.

SINDACO:

Grazie. Anch'io ringrazio Maio e il Consigliere Prezalis. Auguro che anche da parte nostra il rapporto corretto che c'è stato in Consiglio comune mi auguro che sia stato apprezzato anche da voi. Abbiamo dato tutto lo spazio che era necessario, senza mai andare a rispettare qualche particolare sul regolamento. Questa cosa, Consigliere Maio, andrò sicuramente a verificarla con gli uffici, perché non so... quando è stato dato l'incarico? In questi giorni qua?

(Voce da fuori microfono).

SINDACO:

Perché avevamo pensato molto tempo fa, non dovevamo arrivare a maggio, o si dava quando abbiamo deciso di farlo, giustamente. Va bene? Grazie.